

DOSAR NR. 11942/2/2010



ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA VIII-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
SENTINȚA CIVILĂ NR. 3766

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 27.05.2011

CURTEA COMPUSĂ DIN:

PREȘEDINTE: STOICHIN DORINA

GREFIER: BADEA CRISTINA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **VLAD SABIN**, având ca obiect „*comunicare informații de interes public (Legea nr. 544/2001)*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic [REDACTED], care depune delegație de reprezentare la dosar, lipsind pârâtul.

**Procedura de citare este legal îndeplinită.**

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

Reclamantul, prin consilier juridic, învederează instanța că nu mai are cereri de formulat și probe de administrat.

Nemaifiind cereri de formulat și probe de administrat, **Curtea**, constată cercetarea judecătorească încheiată și acordă cuvântul pe cererea de chemare în judecată.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii și constatarea existenței calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe parat, constându-se îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată și modificată prin Legea nr. 293/2008, având în vedere că acesta a avut gradul de locotenent (1961,1962) în cadrul Direcției Regionale de Securitate Cluj, calitate în care a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.



Curtea, în conformitate cu dispozițiile art. 150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

## CURTEA

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ, constată că prin cererea înregistrată la această instanță, la 7.12.2010, reclamantul CNSAS a chemat în judecată pârâtul VLAD SABIN și a solicitat constatarea existenței calității de lucrător al Securității în privința pârâtului Vlad Sabin.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că urmare a cererii de verificare adresată CNSAS de către [REDACTED] s-a procedat la verificarea pârâtului sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității iar din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2138/08.09.2010 și a înscrisurilor atașate acesteia, s-a stabilit că pârâtul, având gradul de locotenent în cadrul Direcției Regionale de Securitate Cluj, a propus lucrarea prin acțiune informativă a unei persoane deoarece, purta „corespondență suspectă cu V.S. din Belgia cu care a avut și o serie de convorbiri telefonice”.

În aceeași calitate, în dosarul deschis asupra unui profesor universitar de la Universitatea „Victor Babeș” din Cluj, semnalat cu „activitate dușmănoasă”, a dirijat o sursă din legătura personală a acestuia „ să informeze despre toate deplasările ce le fac profesorii de catedră în perioada de vară”.

Se susține că activitățile desfășurate de către pârât au fost de natură să suprime drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la viața privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În drept, cererea a fost întemeiată pe disp. art. 1 alin. 7, alin. 8, art.2 lit. a, art. 8 lit. a, art.11 alin.1 din OUG nr. 24/2008, coroborat cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de Organizare și funcționare al CNSAS.

În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr. DI/I/2138/08.09.2010 aprobată de Colegiul CNSAS, dosar nr. I 233654 (cota CNSAS) fila 37, dosar nr. I 150611 (cota CNSAS) volum 1, fila 1, 17, 25,

dosar nr. I 211837 (cota CNSAS) volum 2 fila 1-3, 50, 81, cererea de verificare adresată CNSAS de către doamna [REDACTAT]

Pârâtul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Arată că notele informative la care face referire reclamantul nu au fost inițiate sau deschise de el, fiind în acea perioadă nou angajat.

De asemenea, arată că în perioada 1 septembrie 1960-1 februarie 1971 a lucrat ca ofițer în serviciul de contraspionaj al Securității, și în funcție de această activitate, dosarele de urmărire informativă din sectorul contraspionaj nu deveneau decât foarte rar dosare de urmărire penală.

*Analizând actele și lucrările dosarului în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:*

Dispozițiile art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind, orice persoană care, având calitatea de ofițer sau subofițer al securității sau miliției cu atribuții pe linie de securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945-1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Prin înscrisurile existente la dosarul cauzei, reiese că pârâtul Vlad Sabin a avut gradul de locotenent în cadrul Direcției Regionale de securitate Cluj.

În raport de conținutul acestor înscrisuri Curtea apreciază îndeplinită prima condiție impusă de disp. art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008, în sensul că pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității.

Din hotărârea de trecere în evidența semnată olograf de lt. Vlad Sabin, aprobată la 12.06.1962 a avocatului [REDACTAT] pentru motivul că acesta ținea corespondență suspectă cu [REDACTAT] din Belgia cu care a avut și o serie de convorbiri telefonice în perioada 09-19.04.1960.

Din hotărârea privind suspectul [REDACTAT] semnată olograf de pârât, aprobată la 24.01.1964 rezultă că avocatul [REDACTAT] a fost luat în evidență la capitolul II în problema belgiană pentru corespondență suspectă, dar care s-a dovedit că era de natură personală.

Din dosarul nr. I 211837- titular [REDACTAT], profesor universitar la Universitatea Victor Babeș din Cluj - reiese că acesta era urmărit din 1959 ca urmare a fostei sale apartenențe la o organizație legionară cuprinzând documente din perioada 1961-1963.

Pârâtul Vlad Sabin a avut calitatea de ofițer de legătură cu sursa „Petrescu Marin” întocmind note asupra acestei surse în raport de Nota

informativă din 23.06.1961 a referatului nr. 198161 privind activitatea profesorului [REDACTAT], cu sursa „Leonid” al acestei surse privind pe profesorul [REDACTAT], și vizita didactică pe care profesorii [REDACTAT] –(frați) au făcut-o la Muzeul Arheologic Cluj și analizele mineralogice făcute de aceștia la muzeu.

Cu referire la aceeași sursă „Petrescu Marin” pârâtul a întocmit nota asupra Notei informative a acestei surse din data de 05.05.1961 în care a dispus sursei urmărirea și supravegherea activității profesorului [REDACTAT] și stabilirea relațiilor și legăturilor pe care acesta încearcă să le facă față de vizitatorii străini din Occident.

Prin Nota ofițerului la Nota informativă a sursei „Petrescu Marin” din 23.01.1963 pârâtul a fost ofițer de legătură privind verificarea profesorului [REDACTAT] în ce privește modul cum acesta a intrat în posesia locuinței și dacă acesta, sau persoanele cu care intră în contact sunt suspecte de spionaj.

S-au dispus a se verifica legăturile profesorului [REDACTAT] cu profesorul [REDACTAT]. Și celelalte înscrisuri existente la dosarul cauzei demonstrează că în desfășurarea urmării informative pârâtul dispunea măsuri de natură să aducă atingere drepturilor persoanelor suspectate ca având legături cu cetățeni străini.

Curtea va înlătura susținerile pârâtului referitoare la neîndeplinirea condiției îngădirii drepturilor fundamentale( astfel cum aceasta a fost stabilită anterior) întrucât toate actele deduse judecății prin nota de constatare au fost îndeplinite de către pârât cu respectarea legislației în vigoare la data îmfăptuirii, în raport de conținutul de ansamblu al OUG nr. 24/2008 și de scopul reparator al acestui act normativ.

În consecință, Curtea reține că și acea condiție prev. de disp. art. 2 lit. a din OG nr. 24/2008 este îndeplinită în sensul că prin acțiunile întreprinse în calitate sa de angajat al organelor securității, pârâtul a adus atingere dreptului la viața privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Având în vedere cele expuse anterior, disp. art. 2 lit.a din OUG nr. 24/2008, art. 33 alin. 1, art. 8 lit.a și art. 11 alin.1 din OUG nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de lucrător al securității în privința pârâtului.



**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul VLAD SABIN**, cu domiciliul în Cluj-Napoca, [REDACTED], județul Cluj.

Constată calitatea pârâtului VLAD SABIN născut la data de 20.05.1936 în Lupșa, județul Alba, fiul lui Vasile și Ana, de lucrător al Securității.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică azi, 27.05.2011.



**GREFIER  
BADEA CRISTINA**

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

Red. SD  
Tehnored. CB  
4 ex./2010

6.11.2011 ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe. Nr. 1194/2010  
se legalizează de noi

GREFIER DEP.

*def și iden*  
*prin urmatoarea*  
23.08.2011

Lucrat 2 comunicări:  
Grefier